

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : GLORIA PATRICIA ZULETA VILLEGAS
DEMANDADO : PORVENIR S.A.
INTERVINIENTE EXCLUYENTE: MARTHA ELIZABETH MUÑOZ ALZATE Y GLORIA
BIBIANA VELÁSQUEZ SÁNCHEZ
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-013-2019-00165
RADICADO INTERNO : 355-22
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO : 012

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita el reconocimiento de la pensión de sobreviviente. Se ORDENE a la parte demandada a pagar a la demandante, la pensión de sobreviviente desde la muerte del causante en el 100%, de forma vitalicia, debidamente ajustada con los intereses moratorios con base en el IPC, por el monto del salario mínimo legal de cada anualidad. Se CONDENE a la sociedad Porvenir S.A a solicitar a la entidad encargada, el bono pensional y pagarlo con sus respectivos intereses a favor de la demandante, ya que ese derecho lo obtuvo el causante cuando cambió del ISS a Porvenir S.A; y al pago de las costas procesales.

Como pretensión subsidiaria, solicitó que de no acceder a la pensión de sobreviviente, se conceda el pago del capital acumulado que cotizó el causante en Porvenir S.A, con los respectivos intereses, que según la historia laboral consolidada oscila en \$140.483.083 sin intereses; y de no encontrar procedente los intereses moratorios, las condenas sean indexadas.

Fundamenta sus pretensiones en que los señores Gloria Patricia Zuleta Villegas y Javier León Londoño Osorno contrajeron matrimonio el 21 de febrero de 1987 y convivieron más de 27 años; el Sr. Javier León Londoño Osorno se fue de la casa en el año 2015 pero le continuó dando una mesada para los gastos de la casa y gastos personales, con lo que se rectifica la dependencia económica que tenía frente a su cónyuge.

El Sr. Javier León Londoño Osorno estuvo afiliado a Colpensiones desde 1984 a 1995 y se afilió a Porvenir S.A en agosto de 1997; el afiliado falleció el 13 de octubre de 2018. La demandante elevó reclamación a Porvenir S.A el 4 de diciembre de 2018; Porvenir S.A negó el reconocimiento de la prestación económica solicitada, por haber otra reclamante.

Mediante auto del 28 de marzo de 2019, el Juzgado de Conocimiento, ordenó integrar a la **Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate sociedad en calidad de interviniente excluyente** (fl. 71 del expediente digital 01), la cual presentó demanda en contra de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas y Porvenir S.A, solicitando se DECLARE que es beneficiaria de la pensión de sobreviviente. Se CONDENE a Porvenir S.A al pago de las mesadas pensionales, el retroactivo pensional a que haya lugar, los intereses moratorios, la indexación de la condena y las costas procesales a cargo de los demandados.

Sustentó sus pretensiones en que el Sr. Javier León Londoño Osorno falleció el 13 de octubre de 2018, fecha para la cual era cotizante activo de Porvenir S.A; el causante vivía de manera permanente y singular con la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate, compartiendo lecho, techo y mesa desde el 3 de febrero de 2012 hasta su muerte; expresó que los gastos del hogar corrían a cargo de ambos compañeros permanentes; la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate fue quien estuvo en los momentos de enfermedad y la muerte del causante. La Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate solicitó la pensión de sobreviviente en calidad

de compañera permanente y en comunicación del 16 de e enero de 2019, la accionada Porvenir S.A negó la prestación económica por existir conflicto de intereses y debía ser resuelto por la Justicia Ordinaria Laboral, al existir reclamación de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas en calidad de cónyuge. Indica la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate, que desconocía el matrimonio de los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas y solo tenía conocimiento del matrimonio del causante con la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, de conformidad con el registro civil de matrimonio aportado (fls. 92 a 96 del expediente digital 01).

RESPUESTAS A LA DEMANDA

Porvenir S.A en la contestación de la demanda de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas, aceptó la fecha de la muerte del Sr. Javier León Londoño Osorno; la afiliación del causante a Porvenir S.A pero aclaró que los tiempos cotizados en Colpensiones fueron reconocidos a través de la emisión y pago del bono pensional, el cual se encuentra acreditado en la cuenta de ahorro individual del causante desde el 21 de diciembre de 2018; los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas no tuvieron hijos; la negación de la prestación económica . No es cierto que la demandante cumpla con los requisitos legales, dado que es un hecho que genera confusión porque si bien el causante dejó causada la pensión, la demandante debe probar la convivencia. No le constan los demás hechos.

En relación a las pretensiones de la demanda, no se opone al reconocimiento de la pensión de sobreviviente a favor de la demandante, siempre que acredite su derecho; no se opone al derecho del bono pensional a que tuvo derecho el fallecido; y no se opone ni se allana que en caso de no proceder los intereses sea indexada la condena. Se opuso a las demás pretensiones de la demanda.

Propuso como excepciones, las de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, ausencia de derecho sustantivo y falta de causa en las pretensiones de la demanda, buena fe de la entidad demandada, prescripción, imposibilidad de dirimir el conflicto, compensación, innominada o genérica (fls. 199 a 223 del expediente digital 01)

En la contestación de la demanda dada por Porvenir S.A a la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate, indicó que no le consta que el causante convivía de manera permanente con la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate; que los gastos del hogar fueran por ambos compañeros permanentes; que haya estado con el causante en los momentos de enfermedad, urgencias, y al momento de la muerte. Aceptó los demás hechos de la demanda.

En relación a las pretensiones de la demanda, no se opone al reconocimiento de la pensión de sobreviviente a favor de la demandante, y el retroactivo pensional, siempre que acredite su derecho. Y se opuso a las demás pretensiones de la demanda. Propuso como excepciones, las de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, ausencia de derecho sustantivo y falta de causa en las pretensiones de la demanda, buena fe de la entidad demandada, prescripción, imposibilidad de dirimir el conflicto, compensación, improcedencia de intereses moratorios, innominada o genérica (fls. 315 a 345 del expediente digital 01)

La Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas en contestación de la demanda dice que no es cierta la convivencia de los señores Javier León Londoño Osorno y Martha Elizabeth Muñoz Alzate desde el 3 de febrero de 2012, porque para el año 2012 el Sr. Javier León Londoño Osorno estaba fuera del país. No le consta que la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate desconociera el matrimonio del causante con la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas. Acepta los demás hechos de la demanda, pero aclara que no es cierto que Gloria Patricia Zuleta Villegas no lo haya acompañado en su enfermedad y no haya asistido a las exequias. Se opuso a las pretensiones de la demanda (fls. 351 a 354 del expediente digital 01).

En auto del 21 de agosto de 2019, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, integró a la **Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez en calidad de interviniente excluyente** (fls. 313 y 314 del expediente digital 01), quien presentó demanda contra la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas y Porvenir S.A.

En su demanda solicita que sea declarada como beneficiaria de la pensión de sobreviviente del causante; se condene a Porvenir S.A al pago de las mesadas

pensionales, el retroactivo pensional, los intereses de mora, la indexación de la condena, y las costas procesales a la parte demandada.

Sustenta las pretensiones de la demanda, desde 1996 el Sr. Javier León Londoño Osorno viajaba constantemente a España por motivos laborales, y estableció su residencia en ese país; el 30 de marzo de 2010 los señores Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y Javier León Londoño Osorno contrajeron matrimonio, según el registro civil de matrimonio aportado; dicha pareja convivió desde el año 2008 (antes del matrimonio) y establecieron su domicilio conyugal en España; el Sr. Javier León Londoño Osorno contaba con el registro de residente desde 1996, según se evidencia en el Documento Nacional de Identidad aportada, en el cual consta que con vigencia hasta el 11 de enero de 2016, a la Gloria Bibiana Velásquez Sánchez se le concedió el respectivo registro por ser la cónyuge del Sr. Javier León Londoño Osorno residente con DNI 05980035N; el 13 de octubre de 2018, falleció el Sr. Javier León Londoño Osorno, el cual era cotizante activo afiliado a PORVENIR S.A. (expediente digital 21)

Porvenir S.A en la contestación de la demanda de la Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, acepta la fecha de la muerte del afiliado la vinculación del causante a Porvenir S.A.. No le constan los demás hechos de la demanda.

En relación a las pretensiones de la demanda, no se opone a las pretensiones de declaración como beneficiaria de la pensión de sobreviviente, el pago de las mesadas pensionales y el retroactivo pensional a la demanda, siempre que acredite su derecho. Se opone a las demás pretensiones de la demanda.

Propuso como excepciones, las de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, ausencia de derecho sustantivo y falta de causa en las pretensiones de la demanda, buena fe de la entidad demandada, prescripción, imposibilidad de dirimir el conflicto, compensación, innominada o genérica (expediente digital 25)

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia 28 de noviembre de 2022, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas es

beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del afiliado Javier León Londoño Osorno.

CONDENÓ a Porvenir S.A. a reconocer y pagar a la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas, la suma de \$60.029.298 por concepto de retroactivo de pensión de sobrevivientes en un 100%, liquidado desde el 13 de octubre de 2018 hasta el 30 de noviembre de 2022. A partir del 1º de diciembre de 2022, Porvenir S.A, continuará pagando en favor de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas, el 100% de la mesada pensional equivalente a \$1.195.937, sin perjuicio de la mesada adicional de diciembre y los incrementos de ley; y condenó a Porvenir S.A. a pagar a la Gloria Patricia Zuleta Villegas la indexación de las mesadas pensionales según la fórmula y directriz expuesta.

AUTORIZÓ a Porvenir S.A., a efectuar los descuentos, incluso retroactivos, con destino al sistema de seguridad social en salud de la pensión reconocida a la demandante Gloria Patricia Zuleta Villegas. ABSOLVIÓ a Porvenir S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra por la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas.

Así mismo, ABSOLVIÓ a Porvenir S.A. de las demás pretensiones incoadas frente a ella, por las señoras Martha Elizabeth Muñoz Alzate y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez. Sin costas en esta instancia.

Ante solicitud de complementación de la sentencia relativo a la pretensión de pago del bono pensional, el juzgado accedió a la misma determinando, ABSOLVER a Porvenir S.A. de la pretensión tercera de la demanda promovida por la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas.

IMPUGNACIÓN

Los apoderados de las intervinientes excluyentes y de la sociedad accionada Porvenir S.A. interpusieron recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, donde **el apoderado de la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate** señala que en primera instancia a pesar de haber tenido como prueba la convivencia de los señores Javier León Londoño Osorno y su representada sin que se haya demostrado una duración de 5 años, con el informe

administrativo de Porvenir S.A. se puede concluir que la misma no fue menor a 4 años. Y en relación al tiempo de convivencia, la Corte Constitucional ha reconocido la distinción entre la pensión de sobreviviente y la sustitución pensional en la sentencia C 1094 de 2003 donde el requisito de los 5 años solo se fija para el caso del pensionado y en la sentencia C 336 de 2014 al momento de dictarse el fallo, no modificó lo dispuesto en la sentencia C 1094 de 2003, ya que el análisis se dirigió a la convivencia simultánea y no de convivencia sucesiva, como es el presente caso.

Reitera lo manifestado en los alegatos de conclusión, en el sentido que Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 2747 de 2020 al hacer la distinción entre la sustitución pensional y pensión de sobreviviente manifiesta que para ser beneficiario de la pensión de sobreviviente en calidad de cónyuge o compañero permanente, no se requiere un tiempo de convivencia sino que debe acreditar la condición del literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003 y la cohabitación de 5 años solo se exige en caso de muerte del pensionado, y en ese sentido, para la parte recurrente, existe concordancia entre lo manifestando en la sentencia C 1094 de 2003 y lo manifestado en la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia que inicio con la sentencia SL 1730 de 2020, y en ese sentido se debe declarar la condición de beneficiaria a la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate y reconocer la pensión de sobreviviente en forma retroactiva desde la fecha de la solicitud de reconocimiento de la prestación económica.

Por su parte el apoderado de la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez comparte la posición del juzgado cuando determina que los dos vínculos matrimoniales deben considerarse válidos por no ser competente para establecer lo contrario, pero se aparta de los extremos de la convivencia de los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez que fueron adoptados en primera instancia.

En relación a la fecha inicial de la convivencia, en la sentencia se tomó la fecha del matrimonio celebrado el 30 de marzo de 2010, sin embargo, conforme las pruebas recaudadas, se acredita que la convivencia se había configurado desde el año 2008.

Y en relación con la fecha final de esa relación, considera que debe ser tomada desde principios del año 2014, dado que el despacho estableció que el causante permaneció en Estado Unidos y la fecha en que se pudo configurar que el afiliado regresó a residir en Colombia fue en el año 2014, y ello conlleva a decir que la separación con la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez ocurrió en esa data; además de que las normas del derecho de familia, le da efectos a la separación de hecho dos años después de ocurrida la separación, siendo presuntamente ello, lo que dio lugar a que la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez presentará demanda de divorcio en el Juzgado de Bello.

Expresa el apelante que la convivencia estuvo enmarcada por la ubicación en España y en Estado Unidos; que la relación entre los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas, se dio por terminada por la relación con la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, con quien se estableció un matrimonio, frente a la cual se da credibilidad de su vigencia y validez, a diferencia del matrimonio de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas, el cual no aparece la vigencia para efectos civiles; la decisión debió ser favorable a la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, por tratarse de la persona que reúne la condición de tener matrimonio vigente con sociedad conyugal vigente y con base en los extremos temporales enunciados.

El apoderado de la sociedad Porvenir S.A interpone recurso de apelación parcial, solicitando se mantenga la absolución de las pretensiones de las señoras Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y Martha Elizabeth Muñoz Alzate, así como confirmar la absolución de los intereses moratorios y costas. En el evento de confirmarse la sentencia apelada, se confirme la autorización para realizar los descuentos en salud.

Por su parte, solicita se revoque lo que sustenta la postura de la sentencia de la Corte Constitucional, porque no se trata del órgano de cierre de la justicia ordinaria laboral; considera que se trata de un tema que requiere de interpretación, pero en el caso concreto se debe analizar la Ley 100 de 1993 y lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia, de allí que el primero de ellos en el art 44 modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003 los 5 años de convivencia continuos; la sentencia SL 8124 de 2014 hace referencia a “la acreditación del ánimo de construir pareja y familia, complementariedad,

socorro y ayuda mutua, y en este caso se trata de un afiliado que tenía 4 relaciones del cual se cuestiona que tuviera dichos intereses; frente a la enfermedad afrontada por el causante con anterioridad a su muerte, resalta que la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas no lo acompañó ni apoyó.

Desde la hermenéutica jurídica, por tratarse de un tema que da lugar a diferentes interpretaciones, considera que el argumento dado en primera instancia se puede invertir; reconocer la prestación económica en este evento, constituiría un premio a quien la persona que descuidó a su cónyuge en los últimos años; sostiene que es más acertada la interpretación que da la Corte Suprema de Justicia.

Afirma que la demandante no demostró la convivencia de 5 años con el causante, conforme lo extrae del interrogatorio de parte y de la declaración de la Sra Aracely Londoño al no haber presenciado la convivencia.

En este evento no se encuentra prueba que determine la validez de los matrimonios, por lo que se cuestiona ¿qué hubiera pasado si la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez también hubiera acreditado 5 años de convivencia?. Aunado a ello, señala que la jurisprudencia adoptada tiene una interpretación que afecta la sostenibilidad financiera para Porvenir S.A., por lo que hizo un llamado a realizar una interpretación respecto a la convivencia, pero con el ánimo de no involucrar ningún vínculo, sin dar existencia ni inexistencia a los documentos, donde se diera un trato de compañeras permanentes y por ello, la convivencia era en 5 años anteriores a la muerte del afiliado.

Finalmente, solicita sea revocada la indexación, porque la accionada representa valores de patrimonios autónomos que mueven los rendimientos están actualizados en el tiempo.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate solicita le sea reconocida a su representada la pensión de sobreviviente en forma retroactiva, con base en la definición de compañera permanente dada en la sentencia SL

5524 de 2016 y con base a ello está demostrado que la calidad de beneficiaria en virtud del art. 47 de la Ley 100 de 1993 al tener en cuenta la historia clínica y los testimonios. Advierte, que en primera instancia e tuvo como probada la convivencia de los señores Londoño Osorno y Muñoz Alzate a pesar de no estar demostrada la convivencia por 5 años y del informe administrativo se concluye que la convivencia no fue menor a 4 años; pese a lo anterior, se debe hacer la distinción entre sustitución pensional y pensión de sobreviviente porque en el reconocimiento del último no se exige la convivencia de 5 años anteriores a la muerte del causante, según sentencias SL 2747 de 2020 y SL 1388 de 2021; la Corte Constitucional ha reconocido la distinción entre pensión de sobrevivientes y sustitución pensional, en sentencia C 1094 de 2003 y la sentencia C 336 de 2014 no modificó lo dispuesto en la sentencia anterior. Finalmente señala que quienes alegan ser beneficiarias de la pensión de sobreviviente, no acreditan la convivencia con el causante, se encuentran dos matrimonios vigentes, los cuales resultan viciados de nulidad conforme e numeral 12 del art. 140 del CC.

La Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez solicita la revocatoria de la sentencia y en su lugar se reconozca la pensión de sobreviviente, argumentando que se ha extendido más allá de la ley y la jurisprudencia, un efecto del primer matrimonio contraído por el rito religioso católico el 21 de febrero de 1987 por los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas, dado que ningún efecto debería estar vigente, en vista que se trató de un matrimonio por el rito religioso, no cumplió con un requisito que le permite el carácter de publicidad que deben tener los actos que afectan el estado civil de las personas, esto es, no al no haberse inscrito oportunamente en el registro civil de matrimonio y ello impedía que otras personas diferentes a los directamente interesados, pudieran conocer la existencia de ese vínculo matrimonial y cuando la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez fue a casarse en la Notaría Segunda de Envigado con el afiliado el día 30 de marzo de 2010, no tenía forma de saber que este último había contraído nupcias 23 años antes; lo anterior implica que en un juzgado de familia, el matrimonio que tendría efectos sería el celebrado entre los señores Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y Javier León Londoño Osorno en la Notaría Segunda de Envigado el día 30 de marzo de 2010; el matrimonio de los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas solo tuvo vigencia hasta el año 1994,

cuando los cónyuges se separaron de seco ante el viaje del afiliado; la jurisprudencia reconoce en el contexto de los procesos de unión marital de hecho, que la exigencia legal de inexistencia de vínculo matrimonial vigente en los concubinos puede ser compatible con la voluntad inequívoca de estos o de uno de ellos de no continuar con el vínculo matrimonial anterior.

Concluye frente al matrimonio de los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas, que el afiliado interpuso distancia al residir en otro país, esa separación se dio por 16 años y la voluntad inequívoca de dar por terminado los lazos efectivos se dieron al contraer un nuevo matrimonio civil, con quien residió en el extranjero.

Y la apoderada de Porvenir S.A. solicita la revocatoria de la sentencia y se absuelva a la sociedad accionada de las pretensiones de la demanda, porque con las afirmaciones de los testigos Aracelly Londoño Osorno y Paula Andrea Arango Zuleta, no quedó demostrada la convivencia efectiva de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas con el afiliado fallecido de por lo menos 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento del afiliado; la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas en su declaración confesó que convivió con el afiliado desde 1987 a 1994 y en 1994 el afiliado se desplazó a vivir a España, no lo visitó en el hospital, no sabe quién asumió sus gastos de entierro.

Sostiene que la testigo Aracelly Londoño Osorno señaló que lleva 19 años viviendo en el Municipio de Bello, claramente afirmó que tiene conocimiento que la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas vivió con el afiliado fallecido desde el año 1987 hasta el 1998 fecha en la que el causante viajó a España, y esta información se sale del conocimiento de la misma demandante, dado que desconocía que en 1998 el afiliado volvió a salir del país, y que no le consta la convivencia de la pareja porque dijo que en los últimos 5 años no visitó a la demandante. La testigo Paula Andrea Arango Zuleta (sobrina de la demandante), sabe que su tía se casó porque se lo contaron, que después del año 2015 el afiliado no volvió a la casa de su tía.

Considera relevante las pruebas donde el Sr. Javier León Londoño Osorno contrajo matrimonio con la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas el 21 de febrero del año 1987 el cual se registró en la Notaria Novena del Circulo de Medellín

el día 16 de junio del año 1999, y el causante contrajo nuevas nupcias con la señora Gloria Bibiana Velásquez Sánchez el 30 de marzo de 2010 en la Notaria Segunda del Circulo de Envigado, sin embargo, en el registro civil de nacimiento del causante no se encontró anotación de cesación de efectos civiles, por lo tanto resulta difícil analizar la validez de los matrimonios antes mencionados, por lo que solicita se revise esta situación.

Las señoras Martha Elizabeth Muñoz Álzate y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez no lograron acreditar una convivencia de 5 años con anterioridad al fallecimiento del afiliado. Y la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas no cumple los presupuestos del art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico se centra en determinar: i) Si se debe declarar la condición de beneficiaria a la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate y reconocer la pensión de sobreviviente en forma retroactiva desde la fecha de la solicitud de reconocimiento de la prestación económica, con base en las sentencias C 1094 de 2003 y SL 1730 de 2020, en donde el requisito de los 5 años solo se fija para el caso del pensionado; ii) Si la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez tiene derecho a la pensión de sobreviviente, por haber acreditado el tiempo de convivencia desde el 2008 al 2014 y por haber tenido el matrimonio con sociedad conyugal vigente; iii) Si hay lugar a revocar la sentencia de primera instancia, debiendo ser acogida la posición de la Corte Suprema de Justicia y porque la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas no acreditó los 5 años de convivencia con el afiliado fallecido; iv) Si hay lugar a revocar la indexación reconocida.

No es objeto de discusión que los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas, contrajeron matrimonio católico el 21 de febrero de 1987, según se extrae de la partida de matrimonio y el registro civil de matrimonio allegados a fls 18 y 20 del expediente digital 01 y expediente digital 60 y 64; el afiliado falleció el 13 de octubre de 2018 según el registro civil de defunción de fls. 102 del expediente digital 01; la demandante solicitó pensión de sobreviviente el 4 de diciembre de 2018 (fl. 23); en comunicación del 16 de

enero de 2019 la accionada Porvenir S.A le informó la existencia de la reclamación por parte de la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate, que la invitaban para que de forma amigable propusiera un acuerdo de voluntades con la Sra. Muñoz Alzate respecto a los tiempos reales de convivencia y en evento de existir controversia en un centro de conciliación y en caso de no llegar a un acuerdo debían acudir a la Justicia Ordinaria (fl. 27).

Igualmente fue aportado al plenario que los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez contrajeron matrimonio civil el 30 de marzo de 2010, según consta en el registro civil de matrimonio visible a fl. 183 del expediente digital 01 y expediente digital 67; según la prueba de oficio decretada por el juzgado de conocimiento que reposa en el expediente digital 41 y 91, se encuentra acreditado en el plenario que la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez adelantó proceso en contra del Sr. Javier León Londoño Osorno ante el Juzgado Segundo de Familia de Bello radicado 05-088-21-10-002-2018-0019-00, con fecha de radicación del 16 de enero de 2018, el cual presentó actuación del 4 de marzo de 2019 de terminación por desistimiento tácito.

En primera instancia, en primer lugar se indicó, que la decisión adoptada se realizará en aplicación de los requisitos determinados en la jurisprudencia de la Corte Constitucional. En relación a la existencia los matrimonios celebrados por el Sr. Javier León Londoño Osorno en el año 1987 con la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas y en el año 2010 con la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, concluyó que para dicha judicatura, ambos matrimonios debían presumirse válidos, por no ser la jurisdicción laboral quien tenga la competencia para restarle validez y negar los efectos de dichos actos jurídicos, ello en aplicación de la sentencia SL 2656 de 2018.

En ese sentido, al analizar los requisitos de los 5 años de convivencia en cualquier tiempo, frente a las señoras Gloria Patricia Zuleta Villegas y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, en calidad de cónyuges, y los 5 años de convivencia con anterioridad al fallecimiento del afiliado, de la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate en calidad de compañera permanente. Del análisis probatorio realizado en primera sentencia, se ultimó que era la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas quien acreditó el requisito de la convivencia.

Centrándonos en los recursos de apelación, los mismos se resolverán en el siguiente orden:

1. De los requisitos de la convivencia para cónyuge y compañera permanente ante la muerte del afiliado

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido el Sr. Javier León Londoño Osorno el 13 de octubre de 2019, la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, el cual señala que:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos **de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...**”
(Negrilla fuera del texto)

Esta Sala es de la posición, que cuando se trata de muerte de un afiliado o de un pensionado, el cónyuge con sociedad conyugal vigente debe acreditar **cinco años de convivencia en cualquier tiempo**, en aplicación de lo considerado por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia en sentencias SU 453 de 2019, y radicado 41.637 y 45.038 de 2012.

Y frente a la muerte de un afiliado o pensionado, la compañera permanente debe de acreditar una convivencia de 5 años con anterioridad a la muerte de aquel, a la luz de las sentencias SL 1399 de 2018, en la que se plasmó:

“2.3 La convivencia es un requisito exigible tanto en la hipótesis de muerte del pensionado como del afiliado

En sentencia SL 32393, 20 may. 2008, reiterada en SL793-2013 y SL1402-2015, la Corte explicó que a pesar de que el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 13 de la Ley 797 de 2003, alude al «pensionado», el requisito de la convivencia durante 5 años es exigible también ante la muerte del «afiliado», pues el artículo 12 de la citada ley «conservó como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, indistintamente, a ‘los miembros del grupo familiar’

del pensionado o afiliado fallecido», motivo por el cual no existe un principio de razón suficiente para establecer diferencias fundadas exclusivamente en una u otra calidad. Además, el requisito de la convivencia o comunidad de vida es el elemento central y estructurador del derecho, en la forma descrita a continuación.

Aunado a lo anterior, la posición que ha venido sostenido esta Sala encuentra igualmente sustento, en la reciente sentencia de unificación 149 de 2021, en donde se dejó sin efectos la sentencia SL 1730 del 3 de junio de 2020, y se le ordenó a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia adoptara el nuevo fallo *“en la cual observe el precedente adoptado por la Corte Constitucional, en el sentido de que, en los términos del artículo 47, literal a) de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado”*.

La anterior decisión, al considerar la Corte Constitucional que la sentencia del órgano de cierre de la justicia ordinaria laboral incurrió en primer lugar, en una violación directa de la Constitución al desconocer los principios de igualdad y de sostenibilidad financiera del sistema pensional; en segundo lugar, desconoció el precedente de la Corte Constitucional; y en tercer lugar, existió defecto sustantivo por interpretación irrazonable del precepto legal.

Acto seguido, la Corte Suprema de Justicia emitió la sentencia SL 4318 de 2021, por medio de la cual dio cumplimiento a la sentencia SU 149 de 2021 y casó la sentencia de segunda instancia que reconoció la prestación económica a la interviniente ad excludendum, en calidad de compañera permanente del afiliado fallecido en un 50%, resaltando la Corte en esta oportunidad, que en los términos de la sentencia de unificación, la reclamante necesitaba demostrar una convivencia de 5 años con anterioridad a la muerte del afiliado y el A Quo había incurrido en un error jurídico al haber ordenado el reconocimiento con 3 años de convivencia.

Con base en lo anterior, es claro que a las señoras Gloria Patricia Zuleta Villegas y Martha Elizabeth Muñoz Alzate en calidad de cónyuges, les correspondía demostrar una convivencia con el afiliado fallecido de 5 años en

cualquier tiempo y a la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate le correspondía demostrar una convivencia de 5 años anteriores a la muerte del Sr. Javier León Londoño Osorno.

Se hace necesario precisar que esta Sala de decisión, comparte los argumentos planteados en primera instancia, al darle la calidad de cónyuges de las señoras Gloria Patricia Zuleta Villegas y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, toda vez que el Juez Laboral no es el competente para declarar la validez o no de los mismos, y adicional a ello, en el presente proceso no existe prueba de la existencia de una sentencia de la jurisdicción Civil en donde se haya debatido la validez o no de los dos matrimonios contraídos por el Sr. Javier León Londoño Osorno, por el contrario, en los registros civiles de ambos matrimonio no se encontraron notas marginales de divorcios, liquidación y disolución de sociedad conyugal, separación de bienes, entre otros, y en respuesta dada por la Arquidiócesis de Medellín se informó que no se encontró registro o proceso de nulidad matrimonial del Sr. Javier León Londoño Osorno (expedientes digitales 46 y 67)

Sumado a lo anterior, la sentencia SL 2656 de 2018 (Sala de Descongestión) al analizar si a dos mujeres le asistía el derecho al reconocimiento de la pensión de sobreviviente, en calidad de cónyuges del causante, donde una de ellas había contraído matrimonio en el año 1960 y la otra en el año 1963, consideró en esa oportunidad el Alto Tribunal, que ambas tenían la calidad de cónyuge y que no era el juez laboral el encargado de analizar la controversia de la validez. En ese sentido casó la sentencia, y al analizar las pruebas, señaló que ambas cónyuges acreditaron los requisitos de convivencia al tratarse de una convivencia simultánea y consideró que ambas tenían derecho a la prestación económica en un 50%. A saber, la Corte Suprema de Justicia indicó en esa oportunidad:

“... aquí se trata de dos relaciones signadas por vínculos matrimoniales, contraídos por el causante el 9 de marzo de 1960 y el 13 de enero de 1963, con María Sonia Estrada Hernández y la demandante, respectivamente, y de los cuales no obra prueba en el plenario que hayan perdido validez.

El sentenciador, decidió reconocer como cónyuge a la codemandada María Sonia Estrada Hernández con quien el hoy fallecido contrajo nupcias en 1960, vínculo del que afirmó, tenía «plena validez». Con

relación a la demandante, le restó efectos al matrimonio celebrado el 13 de enero de 1963, asimilando su convivencia con el de cujus a la condición de compañera permanente.

*Es claro que la decisión acerca de la validez de los actos jurídicos que definen el estado civil de las personas corresponde a la jurisdicción civil. De contera, **no es el Juez del trabajo el competente para decidir sobre la eficacia del matrimonio o sus efectos civiles por lo que, la decisión del colegiado debió concentrarse, única y exclusivamente, en lo que hace a los efectos que tuvo la relación marital del fallecido, en el marco del sistema general de seguridad social.***

Ya esta Sala, en sentencia CSJ SL, 12 dic. 1984, rad. 10897, tuvo ocasión de pronunciarse en un caso en el que se cuestionaba la validez de un segundo matrimonio e indicó:

“Es axiomático que la justicia del trabajo no tiene competencia para decidir sobre la validez de matrimonios civiles o eclesiásticos ni para resolver sobre la eficacia o ineficacia de divorcios concedidos por autoridades extranjeras, de acuerdo con trámites y leyes foráneas.

*Son jurisdicciones distintas de la del trabajo, la civil o la canónica, según el caso, quienes tienen potestad para dirimir esa especie de conflictos, y entonces **la laboral debe atenerse a lo que hayan decidido estas últimas o, en caso de que nada les hubiere sido propuesto, han de admitir los jueces del trabajo la validez formal de los actos jurídicos de la especie aludida y desprender de ellos las consecuencias que correspondan según los preceptos legales,** máxime aún si se recuerda que el fenómeno de la inexistencia de los contratos u otros actos jurídicos no está consagrado en la legislación colombiana.*

*Entonces, en el caso sub judice, donde aparece demostrada la celebración de un matrimonio civil por don Bernardo Mora Ochoa y doña Esther Edith Ossa Chavarriaga en la República de México, mediante una partida autenticada, protocolizada y finalmente inscrita en la Notaría Primera de Bogotá como lo exige la Ley, **no puede la justicia del trabajo descalificar ese contrato matrimonial para tener a doña Esther Edith como simple compañera permanente de don Bernardo** cuando, según dicha prueba, ostenta el estado civil de esposa del señor Mora Ochoa.”*

*En el sub lite se analiza el derecho que podría asistirle a **Laura Zafra de Rubio y María Sonia Estrada de Rubio, en calidad de cónyuges supérstites del causante en virtud de vínculos matrimoniales sostenidos de forma paralela, de modo que es evidente el error protuberante del juzgador de segundo grado, cuando le restó validez al matrimonio de Laura Zafra de Rubio y, le asignó la condición de compañera permanente.***” (Resalto de la Sala)

En ese sentido, la calidad de las señoras Gloria Patricia Zuleta Villegas y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez en este proceso debió ser la adoptada en primera instancia, ello es, la de cónyuges y no la de compañera permanente como lo pretender hacer valer el apoderado de Porvenir S.A.

Al haber dejado claro lo anterior, después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite la Sala concluir que para el presente caso se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia, ello es, el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas por acreditar 5 años de convivencia en cualquier tiempo, y confirmar la absolución de las pretensiones de las señoras Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y Martha Elizabeth Muñoz Alzate por no haber acreditado el requisito de la convivencia, conforme se procede a explicar:

1º. En relación a la convivencia de los señores Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y Javier León Londoño Osorno, la Sala considera que la convivencia que quedó acreditada tuvo lugar desde el 30 de marzo de 2010 hasta el año 2014 teniendo en cuenta lo siguiente:

- En los hechos de la demanda indicó la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez que la convivencia tuvo lugar desde el año 2008; el 30 de marzo de 2010 contrajeron matrimonio.
- En el interrogatorio de parte, reiteró lo manifestado en la demanda y confesó que la convivencia finalizó en marzo o abril de 2014.
- En la investigación administrativa adelantada por Porvenir S.A se extrae que el Sr. Rodrigo Alberto Londoño Osorno (hermano del causante) dijo conocer la existencia de la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez pero que no sabía el vínculo que tuvo con ella (fl. 300 del expediente digital 01)
- Dentro de la prueba testimonial, se extrae de la declaración de la Sra. Sra. Gloria María Sánchez Roa (madre de la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez) manifiesta conocer al causante, que los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Bibiana Velásquez Sánchez tuvieron una relación, luego se casaron, se fueron a vivir a España y luego a Estado Unidos; que la pareja convivió hasta el momento que se

casaron; antes del matrimonio convivieron 2 años o año y medio y esa convivencia se dio en la casa de la testigo. Manifiesta que la pareja se conoció en el 2008 “o algo así”; se casaron en marzo de 2010 y ese mismo año se fueron a vivir a España pero no recuerda la fecha, y allá estuvieron 2 años; que la pareja regreso a Colombia aproximadamente en el año 2013 para irse para Estados Unidos; manifiesta que la convivencia de su hija con el causante fue desde el año 2008 hasta el 2013 “o algo así”; la convivencia de la pareja se dio hasta finales del año 2013 “como que ya iba a empezar a llegar el año 14 más o menos”.

Declaración a la que esta Sala no le da credibilidad, toda vez muestra inseguridad en las fechas de la convivencia, y sumado a ello, la testigo en forma sospechosa recuerda que en el año 2008 presuntamente inició la convivencia de los señores Javier León Londoño Osorno y Gloria Patricia Zuleta Villegas, pero al momento de ser interrogada por el año en que se enteró de la muerte del afiliado, informó que había sido cuando estaba en pandemia en el año 2019 siendo la A Quo quien le informó que la pandemia había iniciado en el año 2020. Y es esta última manifestación es relevante, porque si no recuerda que en el año 2020 inició la pandemia (hecho que generó impacto mundial), mucho menos podría recordar con claridad que la convivencia haya iniciado en el año 2008.

Adicional a lo anterior, existe incompatibilidad entre la declaración de esta testigo con la de su hija Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, ya ésta indicó que la convivencia con el afiliado se dio un año antes de casarse y su madre informó que la convivencia tuvo lugar 2 años antes del matrimonio. Y tampoco podría existir una convivencia 2 años antes del matrimonio celebrado en el año 2010, dado que la Sra. Aracely Londoño Osorno (hermana del causante) aseguró su hermano llegó de España a finales de 2008, viajaron a Montería y este retornó a España a principios del año 2009, y solo fue a mediados del año 2009 cuando en una reunión familiar presentó a la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez como novia.

- Y frente a la declaración de la Sra. Johana Ocampo Quirama, se debe indicar que se trata de una testigo de oídas, pues a pesar de ser cuñada de la demandante, indicó que ella se fue a vivir a Santa Barbara en el año 2008 y para esa fecha la pareja tenía una relación; que ella se enteraba de la vida de Gloria Bibiana Velásquez Sánchez por medio de su hija (sobrina de la interviniente) y porque hablaban; no sabe cuánto tiempo transcurrió entre el momento en que el Sr. Javier León Londoño Osorno vino de España y se casó con la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez. Por lo tanto, no se trata de una testigo que haya presenciado los pormenores de la convivencia.

Así mismo llama la atención, cuando se le preguntó el lugar en donde se había desarrollado la convivencia de dicha pareja, la testigo indicó que el causante había venido y de ahí se fueron juntos para España, sin saber en qué tiempo, y de ahí se fueron a Estados Unidos. Manifestación que resulta sospechosa, al no haber indicado que la convivencia se inició presuntamente en la casa de la madre de la interviniente, tal y como lo había indicado la misma Sra. Gloria María Sánchez Roa.

- Por su parte, la Sra. Aracely Londoño Osorno (hermana del causante) informó que **en el año 2008 su hermano no viva con Gloria Bibiana Velásquez Sánchez**, porque Javier León Londoño Osorno había llegado de España en diciembre de 2008, oportunidad que estuvieron en Montería, seguidamente el causante retornó a España a principios del año 2009 y fue a mediados del año 2009 cuando al regresar a Colombia, en una fiesta familiar, la testigo conoció a la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez

Y en relación al tiempo de convivencia de los señores Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y Javier León Londoño Osorno fuera del país, manifestó que estuvieron en España hasta el año 2011 o 2012, y que su hermano había regresado a Colombia a inicios del año 2014 porque la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez lo había echado. Afirmación que es concordante con la confesión de la Sra. Gloria Bibiana

Velásquez Sánchez cuando en el interrogatorio de parte señaló que la convivencia había finalizado en marzo o abril de 2014.

En consideración a lo explicado, considera la Sala que la interviniente Gloria Bibiana Velásquez Sánchez no logró acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo, en calidad de cónyuge del afiliado fallecido.

2º. En relación a la convivencia de los señores Martha Elizabeth Muñoz Alzate y Javier León Londoño Osorno, considera que la convivencia que quedó acreditada tuvo lugar por 4 años anteriores a la muerte del afiliado, teniendo en cuenta lo siguiente:

- En la demanda presentada por la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate, indica que la convivencia con el afiliado inició el 3 de febrero de 2012, afirmación que es desvirtuada por la Sra. Aracely Londoño Osorno (hermana del causante) quien aseguró que su hermano se casó con la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez en el año 2010 y se fueron a vivir a España, que la pareja regresó a Colombia en el año 2011 o 2012, y posteriormente su hermano había regresado a Colombia a inicios del año 2014 porque la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez lo había echado.
- Otra de las razones por las cuales no se accede a declarar la convivencia de los señores Martha Elizabeth Muñoz Alzate y Javier León Londoño Osorno desde el mes de febrero de 2012, se explica porque dicha interviniente indicó en su interrogatorio de parte que en el tiempo de la convivencia el Sr. Javier León Londoño Osorno no había viajado al exterior, por lo tanto, no es aceptada la convivencia desde el año 2012, bajo el entendido que en la fotocopias del pasaporte del causante, que reposan a fls 160 y 162 del expediente digital 01, reposan sellos de migración Colombia del 27 de mayo de 2013 y del 25 de febrero de 2014.

Siendo el sello de migración Colombia del 25 de febrero de 2014, coherente con lo confesado por la Sra. Gloria Bibiana Velásquez Sánchez, como fecha de terminación de su convivencia con el causante y del retorno del mismo a Colombia.

- Y sumado a lo expresado, no se puede pasar por alto, que en el informe administrativo realizado por Porvenir S.A, se plasmó que la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate había indicado que la convivencia con el causante había sido por 4 años, desde el año 2014 hasta su muerte. Lo cual también guarda coherencia con la información consignada en el pasaporte del Sr. Javier León Londoño Osorno, como año en que retornó a Colombia.

Y sin que sea creíble la explicación dada por la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate cuando se le preguntó por las razones por las cuales había informado a los funcionarios de Porvenir S.A, una convivencia de 4 años, al señalar que se debió a los nervios, por ser un hecho reciente y su aflicción se pudo haber bloqueado. Porque por el contrario al tratarse de un hecho reciente, debía haber tenido mayor claridad de los extremos de la convivencia.

- Un indicio para derrocar la afirmación, que la convivencia de los señores Javier León Londoño Osorno y Martha Elizabeth Muñoz Alzate inició en el año 2008, se centra en las cotizaciones realizadas por el Sr. Javier León Londoño Osorno en Porvenir S.A, bajo el entendido que realizó cotizaciones hasta el mes de septiembre de 2008 y las retomó en **enero de 2016** (fl. 240 del expediente digital 01), fecha que si se concuerda con el retorno del afiliado fallecido a Colombia, en el año 2014 (el sello de migración Colombia), da lugar a que se determine que la convivencia de esta pareja no pudo ser con anterioridad al año 2014.
- El testigo Francisco Cayetano Londoño Osorno (hermano del causante) acepta haber sido testigo presencial de la convivencia de su hermano con la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate de un año y medio. Y del tiempo restante es un testigo de oídas, al haber aceptado que había dejado de tener comunicación con su hermano y solo fue a raíz de la enfermedad del afiliado que volvió a visitarlo y saber de él.
- El testigo Orlando de Jesús Torrez Castañeda (amigo del causante), si bien, indicó haber sido compañero y amigo del trabajo cuando el afiliado

laboraba en la empresa Pintuco, también es cierto que perdió contacto con él cuando viajó a España, y se volvieron a encontrar entre febrero y marzo de 2012, oportunidad en que se lo encontró en el supermercado Olímpica y allí le presentó a Martha Elizabeth Muñoz Alzate como su compañera; que en dicho lugar solo se encontraban los días comercialmente importantes porque el testigo cantaba allá y nunca los visitó en el lugar de residencia.

Testimonio al que no se le dará credibilidad, al no haber sido testigo presencial de la convivencia de los señores Martha Elizabeth Muñoz Alzate y Javier León Londoño Osorno desde el año 2012, y más aún cuando existió una aceptación de la misma Martha Elizabeth Muñoz Alzate de haber informado a los funcionarios de Porvenir S.A que su convivencia había sido por un tiempo de 4 años.

Por las razones expresadas, la convivencia de los señores Javier León Londoño Osorno y Martha Elizabeth Muñoz Alzate tuvo lugar desde el año 2014 hasta el 13 de octubre de 2018, al ser claro que para la muerte del pensionado los hermanos del causante Aracely y Francisco Cayetano Londoño Osorno, aceptan la convivencia de esta con el afiliado; y en certificado emitido por el empleador Creaciones Storia SAS certifican que el causante laboró para dicha sociedad desde el año 2016, que al momento de la muerte tenían un contrato de trabajo a término fijo desde el 15 de enero al 13 de octubre de 2018 y se aceptó haber conocido como compañera permanente a la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate.

En ese sentido, la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate no logró demostrar los 5 años de convivencia con anterioridad a la muerte del afiliado.

3º. En relación a la convivencia de los señores Gloria Patricia Zuleta Villegas y Javier León Londoño Osorno, considera que la convivencia que quedó acreditada tuvo lugar por más de 5 años en cualquier tiempo, por lo siguiente:

- Se encuentra demostrado en el plenario que la pareja contrajo matrimonio católico el 21 de febrero de 1987.

- La demandante en comunicación del 12 de diciembre de 2018, enviada a Porvenir S.A, acepta que la convivencia había sido hasta el año 1994, oportunidad que se fue para España, y que al regresar a Colombia habían convivido y se habían separado “hacia 2 años” porque el afiliado se fue a vivir con la Sra. Martha Elizabeth Muñoz Alzate. Por lo tanto, si ese manuscrito data del año 2018, la separación tuvo lugar en el año 2015.
- En el formulario de afiliación a la sociedad Porvenir S.A , con fecha del 11 de julio de 1997, presenta a la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas en calidad de beneficiaria (fl. 224 del expediente digital 01)
- Las testigos Aracely Londoño Osorno y Paula Andrea Arango Zuleta (hermana del causante y sobrina de la demandante respectivamente) dan certeza sobre la convivencia de la pareja hasta el año 2015, pues si bien es cierto el causante viajó a España en 1994, ello se debió a aspectos netamente laborales, y la Sra. Aracely Londoño Osorno informó que su hermano seguía ayudando económicamente a la demandante y eso lo sabe porque su hermano les enviaba dinero a ambas, ella era quien recibía los giros y se los entregaba. Por su parte la sobrina de la demandante tiene conocimiento directo de la convivencia de la pareja, al indicar que el Sr. Javier León Londoño Osorno se fue para España y la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas retornó a la casa de la familia, donde la testigo también vivía; que el Sr. Javier León Londoño Osorno se hospedaba en dicha casa cuando venía de España y que en el año 2015 decidió no seguir hospedándose allí porque se sentía incomodo y por lo tanto dijo que se iba a vivir donde su hermana Aracely.

Analizando lo anterior, lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, al haber quedado demostrada una convivencia de los señores Gloria Patricia Zuleta Villegas y Javier León Londoño Osorno en 5 años en cualquier tiempo.

2. De la indexación de la condena

Se CONFIRMARÁ el reconocimiento de la indexación en primera instancia, toda vez que la parte accionante no tiene por qué soportar la responsabilidad

de asumir la pérdida del valor adquisitivo, y el capital adeudado ha sido afectado por pérdida del valor adquisitivo de la moneda, más aún cuando el artículo 180 del CGP indica que los indicadores económicos nacionales son hechos notorios, y la sentencia SL 815 de 2021 determinó *“Además, resulta pertinente recordar que según la posición actual de la Sala, el juez tiene la facultad de imponer la indexación de las condenas de manera oficiosa, pues tal corrección monetaria pretende impedir que los créditos representados en dinero pierdan su poder adquisitivo por el fenómeno inflacionario, en procura de que la obligación se satisfaga de manera completa e integral (SL359-2021).”*

Costas en esta instancia, a cargo de las señoras Martha Elizabeth Muñoz Alzate, Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y de la sociedad Porvenir S.A, en la suma de \$387.000 a cargo cada uno de ellos, y a favor de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas, por no haber salido avante los recursos interpuestos.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad, la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDA: Costas en esta instancia, a cargo de las señoras Martha Elizabeth Muñoz Alzate, Gloria Bibiana Velásquez Sánchez y de la sociedad Porvenir S.A , en la suma de \$387.000 a cargo cada uno de ellos, y a favor de la Sra. Gloria Patricia Zuleta Villegas, por no haber salido avante los recursos interpuestos.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-013-2019-00165
Radicado Interno 355-22

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE : GLORIA PATRICIA ZULETA VILLEGAS
DEMANDADO : PORVENIR S.A.
INTERVINIENTE EXCLUYENTE: MARTHA ELIZABETH MUÑOZ ALZATE Y GLORIA
BIBIANA VELÁSQUEZ SÁNCHEZ
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-013-2019-00165
RADICADO INTERNO : 355-22
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 14 de febrero de 2023 a las
8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 14 de febrero de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO